


ние в отношении одного из управляющих компанией лиц. Если дело не прекратят по реабилитирующим основаниям или суд не вынесет оправдательный приговор, то неуплаченные компанией налоги взыщут с такого лица.

Радует, что Конституционный суд против того, чтобы взыскивать налоги фирмы дважды: непосредственно с организации, а также еще с директора или главбуха. До сих пор в практике такие случаи были не редки (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2017 № А26-10931/2016).

По сути, Конституционный суд закрепил и одобрил сомнительную практику упрощенного взыскания налоговых долгов. Но вместе с тем постарался ее упорядочить и создать понятные ограничения.

Правда, лучше, чтобы эти правила исходили от законодателя, а не от суда. Даже Конституционного. 

Слово эксперту

Денис Кожевников, юрист налоговой практики
юридической фирмы VEGAS LEX



Несколько лет назад Тульский районный суд рассмотрел дело, в котором главный бухгалтер изготовил фиктивные документы, чтобы организация получила вычеты по НДС. Суд удовлетворил требование налогового органа о взыскании вреда.

Сейчас с учетом позиции Конституционного суда установленных в указанном деле обстоятельств было бы недостаточно, чтобы взыскать ущерб. В постановлении указано на особое значение обстоятельств, связанных с имущественным положением главного бухгалтера до и после преступления. То есть надлежит выяснить, получил ли он выгоду от

совершения противоправных действий. Так, например, если после преступления главный бухгалтер внес значительные суммы на личные банковские счета или приобрел дорогостоящее имущество при отсутствии необходимых источников финансирования или накоплений, то на него могут возложить бремя по компенсации ущерба, причиненного бюджету. Чтобы этого избежать, главбуху нужно подтвердить: его имущественное положение существенно не изменилось. Например, предоставить информацию о доходах, имуществе и т. п. Суд обязан ее учесть и снизить размер возмещаемого вреда.